BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2657-7/20
Мостар, 29.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац од 14.9.2020.год. изјављену по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, на Рјешење бр.01-2098/20 од 14.9.2020.год. донесено у поступку јавне набавке услуга „Санација крова на Погону Радионице Шићки Брод", уговорног органа ЗД Рудници „Крека" д.о.о. Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVa одржаној 29.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе на тендерску документацију предметног поступка набавке од 7.9.2020.год. изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, у износу од 658,00 КМ.
4. Трошкове правног заступања жалиоца из тачке 2. и 3. диспозитива овог рјешења, уговорни орган је дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
5. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЗД Рудници „Крека" д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је у поступку јавне набавке услуга „Санација крова на Погону Радионице Шићки Брод" (Обавјештење о набавци бр.663-1-2-676-3-490/20 од 4.9.2020.год.) донио Рјешење бр.01-2098/20 од 14.9.2020.год.
Заинтересовани понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац (у даљем тексту: Жалилац) је дана 14.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке, изјавио жалбу на наведено Рјешење уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 21.9.2020.год.) прослиједује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је основана.

3. Жалилац истиче да је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију те да је незадовољан садржајем исте, дана 7.9.2020. године уложио жалбу а да је поступајући по жалби, уговорни орган донио је Рјешење број: 01-2098/20 од 14.09.2020. године, којим је жалбу усвојио и у Рјешењу навео да ће измијенити садржај ТД. Међутим, жалилац наглашава да је уговорни орган Рјешењем одбио захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД (по адвокату Милу Антонићу) у траженом износу од 658,13 КМ. Жалилац с тим у вези истиче да му у конкретној ситуацији, припада право на накнаду трошкова правног заступања жалбе изјављене на ТД по именованом адвокату. Наиме, чланом 108. Закона о управном поступку прописано је како слиједи: (1) У рјешењу којим се поступак завршава, орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у ком року имају исплатити; (2) У рјешењу се мора посебно навести да ли ће онај ко сноси трошкове бити дужан надокнадити трошкове другој странци (члан 105. ст. 2. и 3.); (4) Ако орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навест ће се да ће се о трошковима донијети посебан закључак. Додатно је чланом 199. Закона о управном поступку прописано: (1) Диспозитивом се рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено; (3) Диспозитивом се може ријешити и о трошковима поступка, ако их је било, одређујући њихов износ, ко их је дужан платити, коме и у ком року. Ако се у диспозитиву не рјешава о трошковима, навест ће се да ће се о њима донијети посебан закључак. Жалилац надаље напомиње да је чланом 105. Закона о управном поступку прописано: (1) Свака странка сноси, по правилу, сама своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање; (2) Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити. Став да уколико жалитељ има правног заступника (адвоката) има право на надокнаду трошкова заступања потврђен је и у пресуди суда БиХ број: С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године. У пресуди је наведено: „Понуђач у жалбеном поступку има право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтијева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени.... трошкови за састављање правног лијека су прописани Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависти од воље понуђача...".

Како је уговорни орган одбио захтјев жалиоца за надокнаду адвокатских трошкова, жалитељ улаже жалбу на ожалбено Рјешење, те тражи од уговорног органа да рјешење о усвајању жалбе измјени или допуни, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 7.09.2020. године изјављене на ТД у износу од 658,13 КМ, као и да усвоји захтјев жалитеља за надокнду трошкова састава предметне (нове) жалбе такође у износу од 658,13 КМ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ожалбеним Рјешењем усвојио жалбу жалиоца, заступаног по адвокату Милу Антонићу, на тендерску документацију предметног поступка набавке при чему је Рјешењем одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган рјешавајући жалбу жалиоца изјављену (по адвокату Милу Антонићу) на ТД предметног поступка од 7.9.2020.год. донио Рјешење 01-2098/20 од 14.09.2020. којим је дату жалбу уважио, наводећи у диспозитиву рјешења да ће извршити измјену/допуну ТД.

Даљим увидом у Рјешење, утврђено је да уговорни орган одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова дате жалбе (т.3. диспозитива Рјешења) при чему у образложењу наводи да правно заступање у конкретној ситуацији није било нужно, сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку, а посебно из разлога што је жалилац сходно члану 56. ЗЈН могао тражити појашњење тендерске документације, односно тражити од уговорног органа да дода тексти „или еквивалент", односно да дефинише спорну позицију без навођења произвођача.

У контексту разматране жалбе, овај орган наглашава да је неспорна чињеница да је уговорни орган жалбу жалиоца изјављену (по адвокату) на ТД предметног поступка набавке, усвојио ожалбеним Рјешењем, а да је истим одбио захтјеву жалиоца за накнаду трошкова правног заступања. С тим у вези, напомиње се да члан 105. став (2) Закона о управном поступку (који се основом члана 117. ЗЈН у поступку пред КРЖ-ом примјењује као супсидијаран пропис) прописује: «Кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је да противној странци надокнади оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна да надокнади противној странци трошкове сраэмјерно дијелу свог захтјева са којим није успјела. Странка, која је обијешћу проуэроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је да тој странци те трошкове надокнади.» Дакле, у конкретном случају, жалбени поступак је подношењем жалбе на ТД предметног поступка набавке покренуо жалилац, путем пуномоћника/адвоката, у циљу поништења незаконитог садржаја ТД, и исти је довео до усвајања жалбе од стране уговорног органа, те се с тим у вези цијени, да је незаконити садржај ТД довео жалиоца, као заинтересованог понуђача, у ситуацију да у циљу заштите својих права и интереса искористи законом предвиђено редовно правно средство, жалбу. Сходно наведеном, жалилац је у складу са важећим прописима, имао право и могућност да у циљу заштите својих интереса, затражи стручну (правну помоћ) од субјеката који је овлашћен за њено пружање, као и да захтијева да му издаци који су том приликом причињени, буду надокнађени, при чему су трошкови састављања правних лијекова од стране заступника/адвоката одређени одговарајућим прописима (адвокатским тарифама).

Имајући у виду наведено, навод жалиоца по коме је уговорни орган незаконито одбио његов захтјев за накнаду трошкова састава жалбе изјављене на ТД предметног поступка 7.9.2020.год. сматра се основаним, како је неспорна чињеница да је дату жалбу уговорни орган усвојио ожалбеним Рјешењем (а којим је одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања), те се цијени, с обзиром на основаност жалбе утврђену од стране уговорног органа, а која је изјављена на ТД предметног поступка набавке сачињену од уговорног органа, да је уговорни орган био у обавези сходно одредбама члана 105. став (2) Закона о управном поступку, жалиоцу додијелити тражене трошкове правног заступања. С тим у вези усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе жалиоца изјављене на ТД предметног поступка набавке од 17.9.2020.год. по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке у траженом износу од 658,00 КМ, (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади

трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ).
4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по по адвокату Мили Антонић из Бања Луке, у укупном износу од 658,00 КМ. С обзиром на утврђену основаност жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,00 КМ (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; уз припадајући износ ПДВ-а од 95,50 КМ).
5. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- ГРАДПРОМ д.о.о. Србац, по адвокату Милу Антонићу из Бања Луке
- ЗД Рудници „Крека“ д.о.о. Тузла
- а/а